

การวิเคราะห์ผลการประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใสในการ
ดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (

พ.ศ. 2567

และมาตรการส่งเสริมคุณธรรม

ของศูนย์จิตตปัญญาศึกษา มหาวิทยาลัยมหิดล
ประจำปี พ.ศ. 2567

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and transparency Assessment: ITA) มีเจตนารมณ์เพื่อมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐได้ยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานของตน และมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐได้มีการปรับปรุงพัฒนาตนเองในด้าน คุณธรรมและความโปร่งใสเพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลในหน่วยงานภาครัฐ มีการดำเนินงานที่มุ่งให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและส่วนรวมเป็นสำคัญ และลดโอกาสที่จะเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐสามารถบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580)

รายงานฉบับนี้ ได้จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and transparency Assessment: ITA) ในรอบปีที่ผ่านมา (ปี ๒๕๖๖) ประกอบด้วย ประเด็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วนประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่แนวทางการปฏิบัติของหน่วยงานตลอดถึงข้อเสนอแนะในการจัดทำมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ดีขึ้น

ในการนี้ ศูนย์จิตตปัญญาศึกษาหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานฉบับนี้จะสามารถยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล (Good governance) สะท้อนถึงภาพลักษณ์เชิงบวกให้กับหน่วยงาน และส่งผลต่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทยให้มีอันดับและค่าคะแนนที่สูงขึ้นต่อไป

หลักการและเหตุผล

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักรู้ให้กับหน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and transparency Assessment: ITA) ปัจจุบันการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and transparency Assessment: ITA) ได้ถูกกำหนดให้เป็นกลยุทธ์ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 4 (พ.ศ.2566 - 2570) ซึ่งเครื่องมือดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุก และมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐได้ยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานของตน และมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐได้มีการปรับปรุงพัฒนาตนเองในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลในหน่วยงานภาครัฐ มีการดำเนินงานที่มุ่งให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและส่วนรวมเป็นสำคัญ และลดโอกาสที่จะเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐสามารถบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561-2580)

เพื่อให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ(Integrity and transparency Assessment: ITA) ในปี พ.ศ. 2567เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มหาวิทยาลัยมหิดล โดยศูนย์จิตตปัญญาศึกษา จึงได้จัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบด้วย ประเด็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่แนวทางการปฏิบัติของหน่วยงาน ตลอดจนข้อเสนอแนะในการจัดทำมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ดีขึ้น โดยพิจารณาจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐตาม สรุปดังนี้

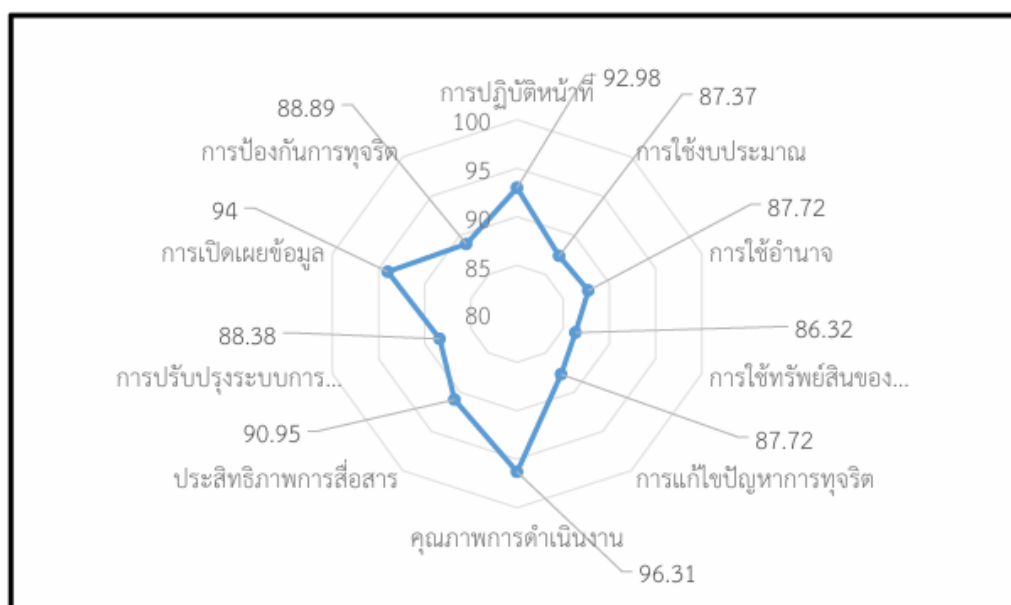
ผลการประเมิน ITA ประจำปี 2567 และรายงานการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ปี 2567
(คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน) ศูนย์จิตตปัญญาศึกษา มหาวิทยาลัยมหิดล

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (ITA)

ผลการประเมิน ITA ของศูนย์จิตตปัญญาศึกษา ประจำปี 2567 มีดังนี้

1. ผลคะแนนโดยรวม

- ศูนย์จิตตปัญญาศึกษาได้รับคะแนนรวม 90.09 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับ ผ่าน ตามเกณฑ์การประเมิน ITA
- เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2566 พบว่า คะแนนเพิ่มขึ้นทุกด้าน โดยเฉพาะการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)



รูปที่ 1 คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

2. ผลการประเมินตามเครื่องมือหลัก

เครื่องมือการประเมิน	คะแนนที่ได้ (เต็ม 100)	น้ำหนัก (%)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	88.42	30	26.53
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	100.00	15	15.00

เครื่องมือการประเมิน	คะแนนที่ได้ (เต็ม 100)	น้ำหนัก (%)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	83.76	15	12.56
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	90.00	40	36.00
รวมคะแนน ITA	90.09	100	ผ่าน

★ คะแนนทุกด้านเพิ่มขึ้นจากปีก่อน โดยเฉพาะ OIT ที่เพิ่มขึ้นถึง 38.84 คะแนน

3. คะแนนสูงสุดและต่ำสุดในแต่ละด้าน

◆ คะแนนสูงสุด

1. EIT (แบบวัดผู้มีส่วนได้เสียภายนอก) ส่วนที่ 1: 100.00 คะแนน
2. ตัวชี้วัดด้านคุณภาพการดำเนินงาน (IIT): 96.31 คะแนน
3. การเปิดเผยข้อมูล (OIT) ในด้านโครงสร้างองค์กร: 100.00 คะแนน

▼ คะแนนต่ำสุด

1. การใช้งบประมาณ (IIT): 87.37 คะแนน
2. การใช้อำนาจ (IIT): 87.72 คะแนน
3. การป้องกันการทุจริต (OIT): 88.89 คะแนน

ตารางแสดงผลการประเมินที่ได้รับคะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	92.98
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	87.37
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	87.72
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	86.32
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	87.72
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	96.31
EIT 1 = 100.00	
EIT 2 = 92.61	
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	90.95
EIT 1 = 100.00	
EIT 2 = 81.90	
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	88.38
EIT 1 = 100.00	
EIT 2 = 76.76	
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	94.00
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	88.89

หมายเหตุ ตัวชี้วัดที่ 6-8 เป็นค่าเฉลี่ยของ EIT1 และ EIT 2

4. วิเคราะห์ผลการประเมินรายด้าน

4.1 การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)



จุดแข็ง

- เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตามระเบียบและไม่เรียกรับสินบน (100.00 คะแนน)
- ผู้นำให้ความสำคัญกับการป้องกันทุจริต (95.79 คะแนน)



โอกาสพัฒนา

- การใช้งบประมาณ: พบว่า มีกรณีเบิกจ่ายเงินที่ต้องปรับปรุง (80.00 คะแนน)
- การใช้อำนาจ: มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการใช้เจ้าหน้าที่เพื่อธุระส่วนตัว (75.79 คะแนน)

4.2 การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)



จุดแข็ง

- ไม่มีการเรียกรับสินบนจากผู้ติดต่อหน่วยงาน (100.00 คะแนน)
- เจ้าหน้าที่ให้บริการได้ตามระยะเวลาและเป็นธรรม (100.00 คะแนน)



โอกาสพัฒนา

- การปรับปรุงระบบการทำงาน: มีคะแนนต่ำสุดในกลุ่มนี้ (76.75 คะแนน)
- การสื่อสารประชาสัมพันธ์: มีข้อเสนอให้ปรับปรุงเว็บไซต์และเพจให้ค้นหาได้ง่ายขึ้น

4.3 การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)



จุดแข็ง

- ข้อมูลโครงสร้างองค์กร และนโยบาย No Gift Policy มีการเปิดเผยครบถ้วน (100.00 คะแนน)
- รายงานผลการบริหารบุคลากร และมาตรการป้องกันทุจริตครบถ้วน



โอกาสพัฒนา

- คู่มือให้บริการประชาชน มีการเปิดเผยข้อมูลเพียง 50.00 คะแนน
- รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี ได้ 0.00 คะแนน (ควรเปิดเผยข้อมูลนี้เพื่อความโปร่งใส)

ตารางแสดงผลคะแนนการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ตัวชี้วัด		คะแนน (ร้อยละ 100)	คะแนน (40 คะแนน)
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		94.00	19.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน		100.00	4.00
ข้อมูลพื้นฐาน		100.00	2.68
O1	โครงสร้าง	100.00	0.67
O2	ข้อมูลผู้บริหาร	100.00	0.67
O3	อำนาจหน้าที่	100.00	0.67
O4	ข้อมูลการติดต่อ	100.00	0.67
การประชาสัมพันธ์		100.00	0.67
O5	ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00	0.67
การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล		100.00	0.67
O6	Q&A	100.00	0.67
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		92.86	4.00
แผนการดำเนินงานและงบประมาณ		100.00	1.71
O7	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00	0.57
O8	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้ งบประมาณประจำปี	100.00	0.57
O9	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100.00	0.57
การปฏิบัติงาน		100.00	0.57
O10	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00	0.57
การให้บริการและการติดต่อประสานงาน		83.33	1.43
O11	คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มา ติดต่อ*	50.00	0.285
O12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	100.00	0.57
O13	E-Service	100.00	0.57
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		75.00	3.00
O14	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	1.00
O15	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	1.00

ตัวชี้วัด		คะแนน (ร้อยละ 100)	คะแนน (40 คะแนน)
O16	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	1.00
O17	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	0.00	0.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		100.00	4.00
O18	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00	1.00
O19	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100.00	1.00
O20	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00	1.00
O21	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00	1.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		100.00	4.00
การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		100.00	3.00
O22	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	1.00
O23	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	1.00
O24	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	1.00
การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม		100.00	1.00
O25	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	1.00
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต		88.89	17.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็น สินบน		100.00	10.00
นโยบาย No Gift Policy		100.00	6.00
O26	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00	2.00
O27	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100.00	2.00
O28	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100.00	2.00
การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต		100.00	4.00
O30	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ สินบน	100.00	2.00
O31	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต และประพฤติมิชอบประจำปี	100.00	2.00
ตัวชี้วัดย่อย 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		75.00	7.00
แผนป้องกันการทุจริต		100.00	4.00
O32	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	2.00
O33	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00	2.00
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน		50.00	3.00
O34	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน หน่วยงาน	0.00	0.00

ตัวชี้วัด		คะแนน (ร้อยละ 100)	คะแนน (40 คะแนน)
O35	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00	3.00
รวม		90.00	36.00

5. เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปี 2566 กับ 2567

ด้านการประเมิน	ปี 2566	ปี 2567	การเปลี่ยนแปลง
IIT (ภายใน)	84.59	88.42	+3.83
EIT (ภายนอก)	85.71	91.88	+6.17
OIT (เปิดเผยข้อมูล)	51.16	90.00	+38.84

- ◆ การเปิดเผยข้อมูล (OIT) เป็นจุดที่พัฒนาขึ้นมากที่สุด
- ◆ คะแนนทุกด้านเพิ่มขึ้น สะท้อนการบริหารที่โปร่งใสขึ้น

การวิเคราะห์

1. การพัฒนาโดยรวม
 - คะแนน ITA เพิ่มขึ้น 5.50 คะแนน แสดงให้เห็นถึงการพัฒนาในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่อง
 - คะแนน OIT เพิ่มขึ้นมากที่สุดถึง 38.84 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าศูนย์ฯ ได้มีการเปิดเผยข้อมูลมากขึ้นและเป็นระบบยิ่งขึ้น
2. IIT: การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน
 - ตัวชี้วัดด้านการปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ และการใช้อำนาจมีแนวโน้มดีขึ้น
 - อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นเรื่องการควบคุมการใช้ทรัพย์สินของทางราชการที่ต้องพัฒนาเพิ่มเติม
3. EIT: การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
 - คะแนนคุณภาพการดำเนินงานและประสิทธิภาพการสื่อสารเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ
 - อย่างไรก็ตาม การให้บริการผ่าน E-Service ยังคงต้องพัฒนา เนื่องจากมีการเข้าถึงที่ยังไม่ทั่วถึง
4. OIT: การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ
 - มีการปรับปรุงอย่างมากในด้านการเปิดเผยข้อมูล โดยเฉพาะข้อมูลด้านงบประมาณและมาตรการป้องกันการทุจริต
 - อย่างไรก็ตาม รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างยังไม่มีเผยแพร่ที่สมบูรณ์ ทำให้ต้องมีการปรับปรุงต่อไป

6. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

✓ ควรดำเนินการต่อเนื่อง

1. คงไว้ซึ่งมาตรฐานคุณธรรมและความโปร่งใส โดยเฉพาะการให้บริการประชาชนที่ได้รับคะแนนเต็ม

2. รักษามาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลโครงสร้างองค์กร และนโยบาย No Gift Policy

 แนวทางพัฒนาเพิ่มเติม

1. เพิ่มความโปร่งใสด้านการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง
 - เปิดเผย รายงานสรุปการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี ให้ครบถ้วน
 - เพิ่มมาตรการตรวจสอบภายในเกี่ยวกับ การเบิกจ่ายเงิน
2. ปรับปรุงช่องทางสื่อสารประชาสัมพันธ์
 - อัปเดตข้อมูลบน เว็บไซต์และโซเชียลมีเดีย ให้ค้นหาได้ง่ายขึ้น
 - จัดทำ คู่มือประชาชนที่ชัดเจน เพื่อให้เข้าใจการใช้บริการ
3. พัฒนาระบบ E-Service ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น
 - เพิ่มช่องทาง ร้องเรียนออนไลน์ และเผยแพร่ให้ประชาชนรับรู้มากขึ้น
 - ให้ความสำคัญกับการพัฒนา ระบบบริการอิเล็กทรอนิกส์

จากผลการดำเนินการมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ของศูนย์จิตตปัญญาศึกษา มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปี พ.ศ. 2567 ซึ่งได้มีการกำหนดมาตรการ/แนวทางในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยมหิดล ในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 โดยได้มีการดำเนินการขับเคลื่อนมาตรการ/แนวทางในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของ ศูนย์จิตตปัญญาศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังต่อไปนี้

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในศูนย์จิตตปัญญาศึกษา ประจำปี พ.ศ. 2567

หัวข้อ	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA 2567	มาตรการที่ต้องดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	คะแนนตัวชี้วัดที่ 1 (การปฏิบัติหน้าที่) ได้ 92.98 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับดีมาก คะแนนตัวชี้วัดที่ 6 (คุณภาพการดำเนินงาน) ได้ 96.31 คะแนน แสดงให้เห็นถึงความมีประสิทธิภาพของกระบวนการ	- จัดทำคู่มือปฏิบัติงานที่ชัดเจนและเผยแพร่ให้บุคลากรทุกระดับรับทราบ จัดระบบติดตามและประเมินผลการดำเนินงานเป็นระยะ - จัดให้มีช่องทางร้องเรียนและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน	1 ต.ค. 2566 – 30 กันยายน 2567	- ฝ่ายบริหาร - ฝ่ายหลักสูตรและการเรียนการสอน - ฝ่ายฝึกอบรม - ฝ่ายบริการวิชาการ
2. การให้บริการและระบบ E-Service	คะแนนตัวชี้วัดที่ 8 (การปรับปรุงระบบการทำงาน) ได้ 88.38 คะแนน พบว่าการใช้ระบบ E-Service ยังคงต้องพัฒนา โดยมีคะแนนเฉลี่ยที่ 64.86 คะแนน	- ปรับปรุงระบบ E-Service ให้มีประสิทธิภาพ พัฒนาระบบสนับสนุนการให้บริการออนไลน์ - จัดทำคู่มือและประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการใช้บริการออนไลน์	1 ต.ค. 2566 – 31 ธ.ค. 2567	- ฝ่ายบริหาร - ฝ่ายหลักสูตรและการเรียนการสอน - ฝ่ายฝึกอบรม
3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	- คะแนนตัวชี้วัดที่ 7 (ประสิทธิภาพการสื่อสาร) ได้ 90.95 คะแนน คะแนนตัวชี้วัดที่ 9 (การเปิดเผยข้อมูล) ได้ 94.00 คะแนน	ปรับปรุงเว็บไซต์ของศูนย์ให้สามารถค้นหาข้อมูลได้ง่ายขึ้น เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ผ่านโซเชียลมีเดีย จัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานและเผยแพร่ต่อสาธารณะ	1 ต.ค. 2566 – 31 ธ.ค. 2567	-ฝ่ายบริหาร (งานสื่อ เว็บไซต์)
4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	คะแนนตัวชี้วัดที่ 4 (การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ) ได้ 86.32 คะแนน	- กำหนดแนวทางที่ชัดเจนในการใช้ทรัพย์สินของราชการ - จัดให้มีการตรวจสอบและบันทึกการใช้ทรัพย์สินอย่างเป็นระบบ	1 ต.ค. 2566 – 31 ธ.ค. 2567	- ฝ่ายบริหาร (งานพัสดุ งานคอมพิวเตอร์) - ฝ่ายฝึกอบรม

หัวข้อ	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA 2567	มาตรการที่ต้องดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
		จัดให้มีการอบรมบุคลากรเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้อง		
5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	คะแนนตัวชี้วัดที่ 2 (การใช้งบประมาณ) ได้ 87.37 คะแนน	เปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างและการใช้งบประมาณ จัดให้มีระบบตรวจสอบภายในเพื่อลดโอกาสการใช้งบประมาณที่ไม่เหมาะสม พัฒนาแนวปฏิบัติที่ชัดเจนเกี่ยวกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง	1 ต.ค. 2566 – 31 ธ.ค. 2567	-ฝ่ายบริหาร (การเงิน บัญชี และพัสดุ) - ฝ่ายแผนพัฒนาคุณภาพ
6. กระบวนการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	- คะแนนตัวชี้วัดที่ 3 (การใช้อำนาจ) ได้ 87.72 คะแนน	- กำหนดมาตรการป้องกันการใช้อำนาจโดยมิชอบ - จัดให้มีการประเมินผลการบริหารงานบุคคลอย่างเป็นระบบ - สนับสนุนให้มีการรายงานและร้องเรียนกรณีพบการใช้อำนาจโดยมิชอบ	1 ต.ค. 2566 – 31 ธ.ค. 2567	คณะกรรมการรับเรื่องร้องเรียน -ฝ่ายบริหาร - ฝ่ายแผนพัฒนาคุณภาพ
7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	- คะแนนตัวชี้วัดที่ 10 (การป้องกันการทุจริต) ได้ 88.89 คะแนน	- พัฒนามาตรการต่อต้านการทุจริตภายในหน่วยงาน - ส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรที่เน้นความโปร่งใสและคุณธรรม - จัดให้มีระบบแจ้งเบาะแสและป้องกันการตอบโต้ผู้แจ้งเบาะแส	1 ต.ค. 2566 – 31 ธ.ค. 2567	บุคลากรทุกฝ่ายดำเนินการตามมติที่ประชุมที่มบริหาร

สรุปผล ผลการประเมินในปี 2567 แสดงให้เห็นถึงพัฒนาการที่ดีขึ้นในทุกด้าน โดยเฉพาะด้านความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูล อย่างไรก็ตาม ยังมีจุดที่ต้องพัฒนาเพิ่มเติม เช่น ระบบ E-Service และการบริหารทรัพยากรของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดความโปร่งใสสูงสุดในปีต่อไป

อนึ่งมาตรการต่าง ๆ ที่กำหนด มอบหมายให้ฝ่ายแผน พัฒนาคุณภาพ และฝึกอบรม และฝ่ายบริหารของศูนย์จิตตปัญญาศึกษา ดำเนินการติดตามทุก 6 เดือน และเสนอต่อที่ประชุมถึงผลการดำเนินงานและให้มีการรายงานเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณพร้อมเผยแพร่สู่สาธารณะโดยนโยบายการเปิดเผยข้อมูลตามเกณฑ์ที่ ป.ป.ช. กำหนดในแต่ละปี

หมายเหตุ อ่านรายงานการประเมินผลได้จากฉบับเต็ม